

T.C.  
İSTANBUL  
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ  
19. HUKUK DAİRESİ

DOSYA NO : 2017/102  
KARAR NO : 2017/94

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A  
İ S T İ N A F K A R A R I

BAŞKAN : OSMAN KİPER 34250  
\*ÜYE : SANİYE USLU 35492  
ÜYE : ÇİĞDEM EDE 36068  
KATİP : AYŞE ERÇOKLU 152570

**İNCELENEN DOSYANIN  
MAHKEMESİ**

: İstanbul Anadolu 18. Asliye Hukuk Mahkemesi  
: 2015/255 Esas - 2016/206 Karar

**NUMARASI**

**DAVACI**

: TC SAĞLIK BAKANLIĞI

**VEKİLİ**

: Av. SEDA AĞYEL KÖÇE - İstanbul İl Sağlık  
Müdürlüğü Peykhane Cad. No:46 Çemberlitaş Fatih/  
İSTANBUL

**DAVALI**

: BÜLENT ERATA - T.C. No: 10923038646

**VEKİLİ**

: Av. HATİCE GÜLÜMSER UĞURLU ALAN -  
Bahçelievler Mah. Adnan Kahveci Bulvarı Manolya  
Apt. No:107/10 34180 Bahçelievler/ İSTANBUL

**DAVA**

: İtirazın İptali

**KARAR TARİHİ**

: 01/02/2017

**KARARIN YAZILMA TARİHİ**

: 01/02/2017

İstanbul Anadolu 18. Asliye Hukuk Mahkemesinin 10/11/2016 tarihli 2015/255 Esas.2016/206 karar numaralı dosyasında verilendavanan reddine yönelik kararı istinaf incelemesi için dairemize tevzi edilmekle Dairemiz yukarıda belirtilen esas sırasına kaydı yapıldı.

Dosya incelendi.

Davacı bakanlık, davalının 5258 sayılı Aile Hekimliği Kanunu kapsamında sözleşmeli aile hekimi olarak 30/10/2010 tarihinden itibaren görev yaptığını, 5258 sayılı Aile Hekimleri kanunu kapsamında sözleşmeli olarak görev yapan aile hekimlerinin uygun sayıda bir araya gelerek bütün taşınmaz kiralari, personel ve malzeme giderlerini kendilerinin karşıladığını, Hilmi Şahin Aile Sağlığı Merkezinde aile hekimi olarak görev yapmakta olan davalıdan Rayiç Bedel Belirleme Komisyonunca belirlenen rayiç kira bedeli kapsamında 15/06/2011 tarihinden 01/09/2012 tarihine kadar olan süre zarfında herhangi bir tahsilat yapılmadığını ve 3.633,33 TL kamu zararı meydana geldiğini ,davalıyla 31/08/2012 tarihinde 1 yıllık kira sözleşmesi yapıldığını, bu tarihten sonraki kira bedellerinin davalıdan tahsil edildiğini, 15/06/2011 - 01/09/2012 dönemi için komisyonca belirlenen rayiç kira

bedeli olan faizi ile birlikte toplam 4.691,42 TL kamu zararı alacaklarının tahsili için başlattıkları icra takibine davalının haksız itirazının iptali ile % 20 icra inkar tazminatına karar verilmesini istemiştir.

Davalı, dava konusu dönemde taraflar arasında kira akti bulunmadığını ,idarenin söz konusu dönemde kamu binalarını aile hekimlerine tahsis ettiğini ve kullanmalarını bizzat sağlık müdürlüğünün sağladığını ,devletin binalarına yerleştirilemeyen aile hekimlerinin kiralarnı, Aile Sağlığı Merkezi Giderleri adı altında yapılan ödemeden karşıladıklarını,dava konusu dönemin idarenin tahsisi ile kullanıldığını, sorumlu olmadığını savunarak davanın reddini dilemiştir.

İstanbul Anadolu 18.Asliye Hukuk Mahkemesinin 10/11/2016 tarih 2015/255 E. ve 2016/206 Karar sayılı "Davanın reddine "yönelik kararı davacı tarafından istinaf edilmiştir.

Davacı 18/12/2016 tarihli istinaf dilekçesinde, davalının 5258 sayılı "Aile Hekimliği Kanunu" kapsamında aile hekimi olarak Tuzla ilçesi Hilmi Şahin Aile Sağlığı Merkezinde 30/12/2010 tarihinde Aile Hekimliği Hizmet sözleşmesi ile göreve başlamasından sonra görev yapmak için kullandığı Aile Sağlığı Merkezi binası için 15/06/2011 - 01/09/2012 tarihleri arasında davalı tarafından ödenmeyen kira bedellerinin (veya mülkiyeti kullanım bedellerinin) davalıdan tahsili için eldeki davayı açtıklarını, 5258 sayılı kanunun "Kamuya ait Taşınmazların Kullanımı" başlıklı 4.maddesinde "Hazine Belediye veya il Özel idaresine ait taşınmazlardan aile sağlığı merkezi olarak kullanılması uygun görülenler, Maliye Bakanlığı, belediye veya il özel idarelerince bu amaçla kullanılmak üzere doğrudan kiraya verilebilir" hükmü olduğunu, 15/06/2011 tarihli Sağlık Bakanlığı ile Maliye Bakanlığı arasındaki protokol uyarınca kiralanan taşınmazların sağlık bakanlığı tarafından döner sermaye işletmeleri eliyle işletilmesinin yolunun açıldığını, aynı kanun kapsamında çıkarılan yönetmeliğin 16.,19. ve 20.maddelerinde aile sağlığı merkezi giderlerinin aile hekimine ödeneceğinin düzenlendiğini,davalıya ödemelerin düzenli olarak her ay yapıldığını, mahkemece davalıya ASM gider ödeneği adı altında ödeme yapıldığı, kira kesintisi yapılmadığı ,bu gider ödeneğinden kira kesintisinin yapılması gerektiğini,davalı doktorun füzulî şağıl olarak mülkiyeti sağlık bakanlığına tahsisli olan binayı bedel ödemededen kullanan kamu görevlisi olduğunu, ecrimisil talep haklarının doğduğunu,davalı ile 31/08/2012 tarihinden başlayan kira sözleşmesi yapıldığını.bu tarihten sonra kira bedellerini ödemeye başladığını, Devlet İhale kanununun 75.maddesi uyarınca kamu malının haksız kullanımında kusurun aranmayacağına düzenlendiğini, hükmün usul ve yasaya aykırı olduğunu, kararın kaldırılması gerektiği gerekçeleri ile istinaf talebinde bulunmuştur.

**GEREKÇE:** Taraflar arasındaki uyuşmazlık, davalının 30/12/2010 tarihinde Aile Hekimliği Hizmet Sözleşmesi ile görevine başladığı Tuzla Hilmi Şahin Aile Sağlığı merkezi için 15/06/2011 ve 01/09/2012 dönemi için davacıya kullanım bedeli ödemesi gerekip gerekmediğine ilişkindir.5258 sayılı kanunu kamuya ait taşınmazların aile hekimlerine kiraya verilebileceğine ilişkin olup 15/06/2011 tarihli Sağlık Bakanlığı ile Maliye Bakanlığı arasındaki protokolde Hazineye ait yerlerin aile hekimlerince bundan sonra nasıl kullanılacağına ilişkindir. Davacı, davalı ile 31/08/2012 tarihli kira sözleşmesi yaptığı ,talep ettiği dönem için aralarında herhangi bir kira sözleşmesi olmadığı, davalının kullanımının tamamen idarenin rızası ile olduğu ,idarenin rızasının sona erdiğine ilişkin davalıya herhangi bir bildirim yapılmadığı, istenilen bedelin haksız kullanım tazminatı olduğu ,bu tazminatın ön koşulunun ise davacıya ait şeyin, davacının rızası dışında davalı tarafca kullanılması olduğu, davalı kira sözleşmesinin yapıldığı tarihten önce 30/12/2010 tarihinden beri dava konusu yerde çalışmaya başladığı, kira sözleşmesi imzalanana kadar davalıdan bu yerin terk edilmesi ya da kullanımının haksız olduğuna dair bir ihtarın bulunmadığı, yürütülen aile hekimliği hizmetinin kamu hizmeti olduğu, davalının hakkı olmayan yeri kullandığından bahsedilemeyeceği gibi davacı tarafından söz konusu dönemlere ilişkin davalıya yapılan

ödeme belgelerinde kira kalemi yer almasına rağmen bedelin 0.00 TL olarak belirtildiği ve kesinti yapılmadığı anlaşılmıştır.5258 sayılı kanun kamu binalarının aile hekimlerine kiraya verilmesini düzenlemekte olup kira sözleşmesinden önceki kullanımları haksız kullanım haline dönüştürmez. Davalının kira sözleşmesi kurulmadan önceki kullanımı yasal bir kullanımdır ve bu ara döneme ilişkin davalıdan kullanım bedeli isteneceğine ilişkin bir ara dönem düzenlemesi de yoktur. İstinaf sebepleri ve dosya kapsamında yapılan incelemede verilen karar ve gerekçesi, göz önüne alındığında ilk derece mahkemesinin kararı usul ve yasaya uygun olduğundan, davacının istinaf talepleri yerinde görülmemiş olup aşağıdaki şekilde hüküm tesis edilmiştir.

**HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;**

Dairemiz ilk derece mahkemesi kararını hem maddi olay hem de hukuka uygunluk bakımından incelemeye tabii tutarak yapmış olduğu istinaf incelemesinde; İstanbul Anadolu 18. Asliye Hukuk Mahkemesinin 10/11/2016 tarihli ve 2015/255 Esas 2016/206 Kararının usul ve esas yönünden hukuka uygun olduğu anlaşıldığından HMK 353/1-b maddesi gereğince istinaf kanun yolu başvurusunun **ESASTAN REDDİNE,**

Davacı harçtan muaf olduğundan harç alınmasına yer olmadığına,

Yapılan yargılamanın niteliği ve A.A.Ü.T. göz önünde bulundurularak davalı lehine vekalet ücretine hükmedilmesine yer olmadığına,

İstinaf kanun yoluna başvuru için yapılan yargılama giderlerinin kanun yoluna başvuran davacı üzerinde bırakılmasına,

Dair; dosya üzerinde, tarafların ve vekillerin yokluğunda oy birliği ile KESİN olarak verilen karar, açıkça okundu. 01/02/2017

**Osman KİPER**  
**Başkan 34250**  
**e-imza**

**Saniye USLU**  
**\*Üye 35492**  
**e-imza**

**Çiğdem EDE**  
**Üye 36068**  
**e-imza**

**Ayşe ERÇOKLU**  
**Katip 152570**  
**e-imza**